

# OBČINA LUČE

## NADZORNI ODBOR

Luče 106  
3334 Luče

**Telefon:** 03/839-35-50, **E-mail:** obcina@luce.si  
**Fax:** 03/839-35-51, **Internet:** www.luce.si



Številka: 0322-4/2017-2

Datum: torek, 21. marca 2017

## ZAPISNIK

### 7. redne seje Nadzornega odbora Občine Luče,

ki je bila v torek, 21. marca 2017, ob 18. uri, v sejni sobi Občine Luče.

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:** Jože Vavdi, Klemen Pečovnik, Niko Bezovnik

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** Simona Germelj Šumah

**OSTALI PRISOTNI:** vodja proračuna Ana Kaker, direktor občinske uprave Klavdij Strmčnik, zapisnikar Aneta Šiljar

Sejo je vodil predsednik Nadzornega odbora Občine Luče Jože Vavdi, ki je uvodoma pozdravil vse navzoče. Ugotovil je, da so prisotni 3 člani nadzornega odbora in da je odbor sklepčen.

Predsednik nadzornega odbora je seznanil prisotne s predlaganim dnevnim redom seje:

1. Pregled in potrditev zapisnikov 5. in 6. redne seje Nadzornega odbora Občine Luče
2. Inventura za leto 2016
3. Zaključni račun proračuna Občine Luče za leto 2016
4. Potrditev osnutka poročila o nadzoru nad porabo proračunskih sredstev Občine Luče
5. Razno

Pripomb na predlagani dnevni red člani nadzornega odbora niso imeli in so soglasno (s 3 glasovi ZA) sprejeli dnevni red 7. redne seje Nadzornega odbora Občine Luče.

### K 1. točki dnevnega reda

Predsednik je pozval člana odbora, da podata morebitne korekture oziroma dopolnitve k zapisnikoma 5. in 6. redne seje, ki sta bila posredovana skupaj z gradivom za današnjo sejo.

Niko Bezovnik je povedal, da je po elektronski pošti poslal dopolnitev zapisnika 6. redne seje nadzornega odbora, ki se je nanašala na manjkajoči del razprave med njim in gospodom Gerlom. Predsednik je pripomnil, da je prebral njegovo pripombo. Bil je mnenja, da dopolnitev zapisnika ni nujno potrebna, saj omenjena razprava ni bistveno vplivala na potek in vsebino seje.

Drugih pripomb na zapisnika zadnjih dveh sej ni bilo in nadzorni odbor je soglasno (s 3 glasovi ZA) sprejel naslednji

**SKLEP:** Potrdi se zapisnik 5. redne seje Nadzornega odbora Občine Luče, z dne 18. januar 2017, in zapisnik 6. redne seje Nadzornega odbora Občine Luče, z dne 17. februar 2017.

Predsednik nadzornega odbora je povedal, da se bo direktor občinske uprave seje udeležil z manjšo zamudo. Predlagal je, da bi pred gradivom za inventuro in zaključni račun obravnavali še 4. točko dnevnega reda. Člana odbora sta se s predlaganim strinjala.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

Vsebino osnutka poročila o opravljenem nadzoru je nadzorni odbor okvirno oblikoval že na 6. redni seji. Osnutek je bil dopolnjen in usklajen korespondenčno, preko elektronske pošte. Končna verzija osnutka poročila je bila članom nadzornega odbora posredovana skupaj z gradivom za današnjo sejo.

Na osnutek poročila člani odbora niso imeli pripomb in so soglasno (s 3 glasovi ZA) sprejeli naslednji

**SKLEP: Nadzorni odbor potrjuje Osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad porabo proračunskih sredstev Občine Luče v zvezi z družbo TGM Petek d. o. o. Skladno s Poslovníkom Nadzornega odbora Občine Luče se osnutek poročila vroči županu Občine Luče, ki ima pravico v roku 15 dni podati odzivno poročilo.**

#### **K 2. točki dnevnega reda**

Predsednik nadzornega odbora je odprl razpravo v zvezi z gradivom za inventuro za leto 2016, ki so ga člani prejeli skupaj z vabilom za sejo. Letni popis je pripravila tričlanska inventurna komisija v sestavi: Peter Podkrižnik, Ana Podlesnik in Mirko Pečovnik. Predsednik NO pri pregledu poročila ni zasledil kakšnih posebnosti. Pozval je člana nadzornega odbora, da podata vprašanja o morebitnih nejasnosti.

Klemen Pečovnik je podal pobudo, da bi se odpisana oprema, ki je sicer še uporabna (mobiteli, računalniki, ipd.) donirala organizaciji Rdečega križa ali socialno ogroženim občanom.

Niko Bezovnik je pripomnil, da so o tem že razpravljali v preteklem letu v povezavi z odpisanimi mobiteli, ki sicer še delujejo. Prodaja odpisane opreme občine je sicer problematična, medtem ko bi donacija bila gotovo izvedljiva.

Ana Kaker je potrdila, da Občina Luče možnosti prodaje odpisane opreme nima, jo pa brez težav podari v dobrodelne namene. Strinjala se je, da je za v bodoče to dobrodošla ideja. Običajno se odpisani inventar nekaj časa hrani v arhivu občine, nato pa odra med kosovne odpadke.

Predsednik nadzornega odbora je opozoril, da je donacija računalniške opreme problematična z vidika varovanja podatkov. Informacije je namreč mogoče povrniti tudi po formatiranju trdega diska računalnika, zato je zadeva precej delikatna, kadar gre za zaupne podatke, ki niso namenjeni splošni javnosti. Strinjal se je, da občina preveri možnost donacije za ostalo opremo in inventar.

Niko Bezovnik je dodal, da se lahko pojavi problem tudi pri dodelitvi opreme socialno ogroženim oziroma po kakšnih kriterijih bi potekal izbor upravičencev. Najprimerneje bi bilo opremo podariti kateri izmed humanitarnih organizacij.

Ana Kaker je predlagala, da bi nekdo izmed članov Inventurne komisije odpisano opremo še enkrat pregledal ter pripravil evidenco opreme, ki je še v funkciji delovanja in bi bila ustrezna za nadaljnjo uporabo. Odpisani inventar bi Občina Luče podarila organizaciji Rdečega križa, ki bi poskrbela za dodelitev opreme pomoči potrebnim.

Ana Kaker je v nadaljevanju tekom razprave izpostavila nekaj glavnih ugotovitev inventurne komisije v povezavi z odprtimi terjatvami in obveznostmi, ki so se ponavljale iz prejšnjih let. Po dolgih letih se je tako v februarju 2016 z medsebojno kompenzacijo zaprla terjatev do Benjamina Mlačnika za prispevek za asfalt v višini 1.370,00 EUR. Usklajena in odpisana je bila tudi odprta obveznost do JP Komunalna Mozirje za financiranje sredstev v upravljanju v vrednosti 7.565,50 EUR.

Odprtih je še nekaj terjatev, kakšnih zelo starih obveznosti pa ni več.

Nadzorni odbor je po krajši razpravi soglasno (s 3 glasovi ZA) sprejel naslednji

**SKLEP: Nadzorni odbor se je seznanil s poročilom o opravljeni inventuri za leto 2016, nanj nima pripomb in predlaga Občinskemu svetu Občine Luče, da ga sprejme v posredovani obliki.**

*Ob 19.15 se seje udeleži direktor občinske uprave Klavdij Strmčnik.*

### **K 3. točki dnevnega reda**

Predsednik nadzornega odbora je povabil direktorja občinske uprave, Klavdija Strmčnika, da predstavi gradivo zaključnega računa proračuna občine za leto 2016. Celotno gradivo je bilo članom poslano skupaj z vabilom za sejo.

Klavdij Strmčnik je v nadaljevanju predstavil bistvene sestavine in vsebino zaključnega računa in odstopanja glede na veljavni proračun.

V letu 2016 so prihodki proračuna znašali 1.910.654,74 € in so dosegli 97,2 % planiranih prihodkov, odhodki proračuna pa so znašali 1.524.148,28 € in so dosegli 59,4 % planiranih odhodkov proračuna. Kar se tiče odhodkov so bile v letu 2016 izvedene investicije na rekonstrukciji cestne infrastrukture (priprava podlag za asfalt na občinskih cestah, ki bodo asfaltirane v letošnjem letu, izvedba asfaltiranja občinskih cest v dolžini 3848 metrov ter ureditev parkirišča na Farovškem logu), saniralo se je vodno zajetje pri Stogleju ter gozdna cesta v dolino Lučke Bele. Zaključil se je tudi projekt odmere občinskih cest. Zahtevki za evidentiranje parcelacije s priloženimi elaborati so bili oddani konec leta 2016. Postopek parcelacije bo končan s pravnomočnostjo izdanih odločb pristojne geodetske uprave.

Nakupljeni so bili kontejnerji ter zaščitna ograja za zbirališče odpadkov na Produ, ki bo izgrajeno v letošnjem letu. Na zbirališču bo možno odlagati tudi določene vrste gradbenih odpadkov, ki bi jih občani sicer morali odvažati v Zbirni center Podhom.

Investicijska vlaganja v OŠ Blaža Arničarja Luče so v letu 2016 znašala 26.000,00 €. Opravljeni so bili tudi nakupi nekaterih zemljišč.

Nadalje je pojasnil, da je nizek odstotek realizacije na odhodkovni strani povezan z načrtovano večletno investicijo v izgradnjo športnega centra, saj občina vsako leto namensko privarčuje del sredstev potrebnih za izvedbo. V kratkem naj bi Občinski svet Občine Luče sprejel končno odločitev o velikosti telovadnice, potem pa se bo treba pospešeno lotiti projekta. Temu prilagojene bodo seveda tudi vse ostale investicije na nivoju letnega proračuna občine. Približno dve tretjini potrebnih sredstev je Občina Luče že privarčevala, preostanek pa bo poskusila zagotoviti v letu 2017.

Dodal je, da se prihodnje leto pričakuje sprememba financiranja občin, kar za Občino Luče verjetno ne pomeni nič dobrega. Država je namreč do sedaj izračunavala primerno višino sofinanciranja občin po posebni formuli, ki je temeljila na podatkih o številu in starostni strukturi prebivalcev, dolžini lokalnih cest in javnih poti ter površini občine. Na podlagi teh kriterijev je Občina Luče prejela dokaj visoko stopnjo sofinanciranja kljub majhnemu številu prebivalcev.

V letu 2016 je bilo kupljene tudi precej opreme za potrebe Štaba civilne zaščite, ki je predpisana z merili za organiziranje in opremljanje sil za zaščito, reševanje in pomoč (daljnogled, daljinomer, akumulatorska svetilka, endoskop za pregled inštalacij, protipoplavne vreče, nahrbtnik s prvo pomočjo). Ker mora po državnem načrtu Občina Luče imeti tudi delni načrt zaščite ob potresu, je

župan sprejel sklep, da se za iskanje pogrešanih kot pomoč štabu imenuje vodnik psa (Jaka Zamernik, član PGD Luče), ki se ga opremi z delovno uniformo civilne zaščite.

Pri razpravi o predlogih inventurne komisije glede odpisov drobnega inventarja in opreme je Ana Kaker izpostavila, da je član NO Klemen Pečovnik pri prejšnji točki podal predlog za donacijo še uporabne opreme kateri izmed humanitarnih organizacij.

Klavdij Strmčnik je pripomnil, da bi bilo to smiselno, saj je določena oprema še vedno uporabna. Službenih računalnikov, z vidika varovanja podatkov, občina v preteklih letih načeloma ni podarjala. Seveda obstaja možnost, da se podatkovni diski fizično uničijo in se računalniška oprema donira v takšni obliki. Podariti bi bilo možno tudi stari diktafon, ki je še vedno v funkciji in torbice za prenosnike, ostala oprema pa je najverjetneje neuporabna.

V nadaljevanju je povedal, da je bilo v letu 2016 kupljenih tudi nekaj zemljišč. Na Juvanovih prodih je bilo odkupljeno zemljišče pokojne Frančiške Skoban, ki je bila brez potomcev ali drugih dedičev. Zemljišče je skladno z Zakonom o dedovanju postalo lastnina države oz. pristojnega ministrstva, ki ga je nato po dokaj ugodni ceni prodalo Občini Luče.

Odprta zadeva Benamina Mlačnika se je uredila v sklopu odmere občinske ceste JP Krnički Log – Klinar – Zgornji Špeh. Velik del javne poti namreč poteka po zemljišču, ki je v lasti Benamina Mlačnika. Zemljišče je bilo odmerjeno in ovrednoteno, dogovorjena odškodnina za odkup zemljišča pa se je zmanjšala za njegov dolg. Po kompenzaciji mu je bilo izplačanih še 2.000,00 EUR.

Nakup zemljišča na območju KO Prihova je bil potreben zaradi predvidene izgradnje prizidka Zgornjesavinjskega zdravstvenega doma v Nazarjah. Nakup zemljišča, na katerem se bo izvajala investicija, je bil sofinanciran skladno z ustanovitvenim deležem, ki ga ima Občina Luče v javnem zavodu.

Pri rekonstrukcijah cest je izpostavil največjo investicijo, cesto v Krnici do Zgornjega Špeha. Prvotno je bila planirana izvedba do odcepa proti Hribniku, ampak so kasneje na občini prejeli prošnjo za podaljšanje do Zg. Klinarja. Po odpiranju ponudb za izbiro izvajalca del se je izkazalo, da je bila ponujena najnižja cena asfalta tako ugodna, da se je lahko s planiranimi sredstvi v proračunu financiralo skoraj 1 km več asfalta. Na relaciji kjer je bilo prvotno načrtovano asfaltiranje je bil glavni del podlage pripravljen že v letu 2015.

Ostali odseki cest so precej krajši, skupaj pa je bilo asfaltiranih približno 3850 metrov. V letošnjem letu sta v planu še cesti Slapnik in Hrib, za kateri je bila podlaga prav tako pripravljena že v letu 2015. Na deponiji pri Šmevu je bilo namreč na voljo še precej vodnega gramoza in ker je bilo treba deponijo sanirati in povrniti v prvotno stanje se je rečni prod uporabil za podlago na omenjenih cestah, kjer je konfiguracija terena tudi najbolj primerna.

Na računu je konec leta ostalo približno 1.152.000,00 €. Večina teh sredstev je ostala privarčevanih na račun načrtovane izgradnje športne dvorane, izgradnje nove čistilne naprave v Lučah in sanacije vodotoka Rogačnik, ki je ravnokar v teku. Dogovor z državo je bil, da občina delno sofinancira sanacijo v višini 50.000 €, država pa v višini 110.000,00 €. Po dokončani sanaciji bo območje vodotoka Rogačnik poplavno varno, posledično pa bo varna tudi bližnja lokalna cesta, ki je bila v slučaju višjega vodostaja pogosto ogrožena.

Povedal je, da je občina pri pripravi podatkov za inventuro izdelala tudi evidenco nepremičnin. V lasti občine je celotna javna infrastruktura pa tudi nekaj travnikov in objektov. Nepremičnine, ki jih je Občina Luče kupila v zadnjih letih, so v popisu ovrednotene po tržni ceni, ostale cenitve pa so opravljene po GURS-ovem množičnem vrednotenju. Pri slednjem lahko vrednost nepremičnine

sicer precej variira, ampak v nasprotnem primeru bi morali narediti cenitev ločeno za vsak objekt, kar pa ni ravno poceni.

Pri kapitalskih naložbah je izpostavil vlaganje v smučišče Golte. Naložba se je znižala iz skoraj 18.000,00 EUR na 300,00 EUR. Občina Luče je kot solastnik družbe bila vsaj štirikrat pozvana k dokapitalizaciji. Enkrat je dokapitalizacija bila opravljena v višini 6.000,00 €, pri naslednjih pa občina ni želela sodelovati, saj je to delovalo kot metanje denarja skozi okno. Zaradi izgube je družba Golte v letu 2016 znižala osnovni kapital iz cca 1.200.000,00 € na 137.000,00 €, zato je tudi delež Občine Luče sedaj minimalen. Po zadnjih informacijah naj bi večinski delež družbe, najverjetneje skupaj z dolgovi, kupil tuji investitor.

Dodal je, da se ob koncu leta pojavlja tudi nekaj neplačanih terjatev in obveznosti dobaviteljev. Te se v večini nanašajo na izdane fakture v decembru 2016, ki zapadejo v plačilo šele januarja 2017. Večina obveznosti je bila do današnjega datuma že poravnana. Zapadla obveznost do JP Komunala Mozirje je povezana s plačevanjem odškodnine zaradi neobratovanja Male hidroelektrarne Stoglej, ki se nahaja na istem vodotoku kot zajetje za vodovod Luče. Zajetje za elektrarno ima namreč posredno vpliv na nižje ležeče zajetje za vodovod. Kadar vodo speljejo na turbino v elektrarni v spodnjem zajetju vode zmanjka. Iz tega razloga je bil že leta 1995 z bivšim lastnikom elektrarne podpisan dogovor o izplačilu delne odškodnine. V vmesnem času so sedanji lastniki MHE ponovno dobili podeljeno koncesijo. V novi koncesijski pogodbi je administrativno določen letni možni izkoristek vodnega potenciala, ki pa je ocenjen zelo nizko (5kWh), tako da občina z izplačano odškodnino precej presega možen izkoristek elektrarne. S strani ministrstva je bila dana informacija, da je administrativni izračun okvirno določen in najverjetneje ni popolnoma pravilen. Ob sklenitvi prvega dogovora je MHE namreč imela potencial 43 kWh, izračun v novi koncesijski pogodbi pa je kar 8-krat nižji. Občina je do sedaj izplačevala odškodnino za približno 25 kWh izgube letno. Iz navedenih razlogov odškodnina v letošnjem letu še ni bila izplačana. Zadeva bo v kratkem usklajena s podpisom aneksa k obstoječem dogovoru.

Odprta je tudi terjatev v povezavi s čistilno napravo, saj podjetje, ki je pripravljalo projekt le-tega ni izvedlo v celoti oziroma ni pripravilo zahtevanih dopolnitev, ki jih je občina prejela s strani Direkcije za stavbno pravico, zato račun do danes še ni bil plačan.

Prihodki so bili sicer realizirani v višini 97,2 %. Vse kar je možno natančno planirati je bilo praktično izvedeno, odstopanja so predvsem pri taksah, igrah na srečo in pri davkih na darila in premoženja, kjer občina nima direktnega vpliva in je plan okviren glede na stanje preteklih let.

Na odhodkovni strani je povzel bistvene aktivnosti po področjih. Nekoliko nižja realizacija je bila pri skupnih administrativnih službah (protokolarni dogodki, upravljanje občinskega premoženja, druge občinske službe...), kjer je bilo načrtovanih 30.000,00 € sredstev, realiziranih pa je bilo manj kot 18.000,00 €. Glavna zadeva, ki ni bila realizirana je izvedba e-točke in brezžične povezave. V letu 2015 so bile namreč zaradi zastarele tehnologije ukinjene okoliške e-točke, ostal je le brezžični sistem v središču Luč, ki ga je občina želela nadgraditi v sodelovanju s podjetjem Telemach. Ker se je po drugih občinah izkazalo, da zadeva ni najbolj funkcionalna, se je v vasi ohranila obstoječa brezžična povezava.

Na področju obrambe in ukrepov ob izrednih dogodkih je bil predvideni proračun, razen investicije v sanacijo vodotoka Rogačnik, realiziran v celoti. V sklopu kmetijstva, gozdarstva in ribištva je preostanek na postavki posledica nekoriščenja sredstev odobrenih na javnem razpisu. Do konca leta vsi prijavitelji namreč ne izkoristijo odobrenih sredstev v celoti.

Nekaj sredstev je ostalo tudi pri postavki promet in prometna infrastruktura, saj so bile dosežene cene na javnih razpisih v letu 2016 dokaj ugodne. V ta sklop spada tudi zimska služba, kjer se je v letošnjem letu porabilo nekaj manj od načrtovanega.

Na področju gospodarstva je bil proračun realiziran le 68 %. Nekaj sredstev je ostalo neizkoriščenih pri razpisu za malo gospodarstvo, prav tako nista bili realizirani dve večji postavki - postavitev označevalnih tabel in opremljanje tržnice. Na tržnici je bila predvidena postavitev objekta (kioska), kjer bi prodajalci lahko imeli pokrit prostor za prodajo izdelkov, ki pa na koncu ni bila izvedena. Težava je, da je potrebno natančno razmisliti kako naj bi ta objekt oz. nadstrešek izgledal, da bo funkcionalen in se bo hkrati lepo vklapljal v okolico.

Pri postavitvi označevalnih tabel je glavni problem, da podjetje DRI, upravljanje investicij d.o.o., ki izdaja soglasja za postavitev signalizacije v pasu državne ceste, rešuje vlogo občine že približno dve leti. Pripravljen je bil elaborat, ki ga je občina po pozivu še dvakrat dopolnila. Občina pričakuje, da bo soglasje izdano v kratkem in da bo investicija lahko končno izvedena.

Glavna nerealizirana postavka pri varovanju okolja in naravne dediščine je izgradnja čistilne naprave. Neuradni dogovor na občinskem svetu je bil, da se v primeru investicije v novo športno dvorano, z izgradnjo čistilne naprave počaka. Dodal je, da je pri pripravi projekta za ČN v zaključni fazi bilo potrebno pridobiti tudi služnostno pravico za vodovod, kanalizacijo in elektrovod do ČN, ki deloma poteka tudi po zemljišču RS, po območju državne ceste in ob vodotoku po vodnem zemljišču. Zadevo sta reševali Direkcija za ceste in Direkcija za vode. Po ZUJF-u naj bi občine bile oproščene nadomestila za služnost za javno infrastrukturo. Skladno s tem je Direkcija za ceste soglasje za služnost po njihovem zemljišču dala brezplačno, Direkcija za vode pa je želela za približno 170 m<sup>2</sup> veliko zemljišče občini zaračunati nadomestilo v višini 11.300,00 EUR za obdobje 30 let. Torej kar 65,00 EUR nadomestila po kvadratnem metru zemljišča, ki je po njihovem vrednotenju vredno 1,70 EUR na m<sup>2</sup>.

Pojasnil je, da bi ministrica morala do avgusta 2015 sprejeti nov pravilnik, kjer bi nadomestilo za služnost uskladili na neko normalno višino odškodnine glede na vrednost zemljišča, kar se do danes še ni zgodilo. Občina je na to temo urgirala tako na Ministrstvo za okolje kot tudi na Urad predsednika vlade, toda odgovora ni prejela. Za primer je dodal, da je Občina Luče v letu 2013 prodala del zemljišča za potrebe izvedbe protipoplavne zaščite, pri čemer je bila vrednost zemljišča ocenjena na 8,00 EUR. Ko smo potrebovali služnost preko te iste parcele pa je bilo izračunana višina nadomestila 24,00 EUR na m<sup>2</sup>, kar je popolnoma nelogično. Tudi iz tega razloga je izgradnja čistilne naprave zaenkrat odložena, saj ima občina pri tej investiciji še nekaj manevrskega prostora. Inšpekcija za okolje je obstoječo ČN sicer ocenila kot dotrajano in potrebno zamenjave, ni pa postavila skrajnega roka do kdaj je zadevo potrebno sanirati. V vmesnem času bo občina poskusila urgirati na državo, da sprejme nov pravilnik in nadomestila za služnost smiselno uredi.

Na področju prostorskega planiranja je večji del sredstev ostal neporabljen zaradi nerealizirane obnove fasade na objektu Luče 105, ki bo izvedena jeseni 2017. Prav tako ni bil zgrajen načrtovani objekt za zimsko službo na Produ.

Pri občinskem prostorskem načrtu, ki je sicer v postopku sprejemanja že skoraj 9 let, obstajata dve poti. Pojasnil je, da v primeru sprejetja novega OPN, kakršnekoli naknadne spremembe ne bodo dopustne. Občina bo sicer prišla do nekaterih prepotrebnihih stavbnihi zemljišč, ampak gradnja izven teh ne bo dovoljena. Redko izjemo dopušča Zakon o kmetijskih zemljiščih, ki ob strogih pogojih dovoljuje gradnjo na kmetijskem zemljišču za potrebe primarne kmetijske proizvodnje.

Trenutni izvedbeni prostorski akt Občine Luče omogoča v primeru gradnje izven stavbnega zemljišča načeloma možnost gradnje tudi na kmetijskem zemljišču, kar je lahko v določenih primerih za ljudi bolj ugodno. Ena izmed rešitev je tako namesto sprejetja novega OPN-ja popravek obstoječih prostorskih ureditvenih pogojev za dele naselij. V popravku akta bi občina tako lahko namenila del zemljišča na Juvanovih prodih za zazidalne namene. Občinski prostorski načrt bi naj sicer bil v prihodnjem letu pripravljen do te mere, da ga obravnava in potrdi občinski svet.

Dodal je, da je Marko Vučina, vodja urada za okolje in prostor Mestne občine Velenje, pod pristojnost katerega spadajo tudi urbanisti občin ZSD, pojasnil, da so se tudi v MO Velenje ukvarjali s postopkom priprave občinskega prostorskega načrta. Zaradi nedorečenosti in neuskklajenosti

prostorske in okoljske zakonodaje so sprejemanje dokumenta začasno prekinili. Zakonodaja s področja urejanja prostora bi se naj v kratkem spremenila in poenostavila, ni pa garancije kakšne spremembe bo to prineslo za občine pri sprejemanju občinskih prostorskih načrtov.

Na področju zdravstvenega varstva je izpostavil manjšo realizacijo načrtovanih odhodkov iz naslova zavarovanja brezposelnih oseb. Plan je pripravljen glede na pretekla leta in ker se je gospodarsko stanje nekoliko izboljšalo, se je znižalo tudi število brezposelnih občanov. Presežek porabe je bil na postavki mrliško pregledna služba, kamor spada plačilo obdukcijskih umrlih, ki jih odredi zdravnik. Na ta strošek občina direktno nima vpliva, saj je odločitev v celoti prepuščena zdravniku. Strošek obdukcijske pokojnika znaša približno od 800,00 do 1.200,00 EUR.

Niko Bezovnik je vprašal, če je obdukcija potrebna tudi kadar pokojnik umre v bolnišnici. Klavdij Strmčnik je pojasnil, da v takšnem primeru običajno obdukcije ni. Ta se zahteva največkrat v primeru raznih nesreč, lahko pa tudi v primeru smrti na domu, če sorodniki to želijo. V vsakem primeru mora ta strošek financirati Občina Luče.

Na področju kulture, športa in nevladnih organizacij je pripomnil, da je nizek odstotek realizacije povezan s privarčevanimi sredstvi na račun načrtovane investicije v športno dvorano. Ostale zadeve so bile sofinancirane skladno s planom in koriščene v celoti. Realizacija na področju izobraževanja, kamor spada sofinanciranje šolske dejavnosti in varstva predšolskih otrok je bila 98 %.

Pri porabi sredstev na področju sociale, kamor spada domska oskrba naših občanov, občina nima direktnega vpliva. O sofinanciranju oskrbe odloča namreč pristojni Center za socialno delo na podlagi zakonskih predpisov. Po smrti pokojnika lahko sicer občina priglasi udeležbo v postopku dedovanja in na ta način pridobi del premoženja oz. postane solastnik premoženja v nekem določenem deležu.

Dodal je, da se v statistiki pojavlja zadolževanje občine, čeprav Občina Luče dejansko ni zadolžena. Podatek se nanaša na pridobljeni kredit JP Komunala Mozirja v letu 2015 za nakup in prenovo njihovih poslovnih prostorov. Ker je občina soustanoviteljica javnega podjetja, se delež dolga v sorazmernem lastniškem deležu pripiše tudi Občini Luče.

Pri intervencijskih programih je izpostavil, da je zakonsko določeno, da se mora v proračunu občine del sredstev nameniti kot rezerva v primeru morebitnih naravnih nesreč. V letu 2016 sicer ni bilo hujših vremenskih ujm je pa bilo približno 16.000,00 EUR od skupnih 24.700,00 EUR proračunske rezerve porabljenih za sanacijo poškodovane infrastrukture kot posledice naravnih nesreč iz preteklih let. Dodal je, da je v primeru naravne ujme direktiva države, da občina najprej porabi sredstva proračunske rezerve, šele zatem je upravičena do sofinanciranja s strani države.

S tem je zaključil pregled zaključnega računa in povabil člane NO, da postavijo dodatna vprašanja v primeru nejasnosti pri obravnavanem gradivu.

Predsednik nadzornega odbora se je Strmčniku zahvalil za izčrpno poročilo in predal besedo članoma odbora.

Klemen Pečovnik je vprašal katere investicije so zajete pod postavko hiša na Produ v višini 15.000,00 EUR.

Klavdij Strmčnik je pojasnil, da je na tej lokaciji predvidena izgradnja manjšega zbirnega centra za odpadke. Iz tega razloga so bili v letošnjem letu nabavljeni 4 večji kontejnerji in kovinska ograja, ki bo obsegala celoten prostor okrog skladišča, zbirališča odpadkov in stanovanjske hiše. Na območju se načrtuje vzpostavitev videonadzora, v letu 2017 pa je planirana tudi menjava strehe na stanovanjskem objektu in ureditev elektroinštalacij v hiši.

Klemen Pečovnik je nadalje zanimalo, za kaj so bila porabljena sredstva pri postavitvi zaščitna ograja na igrišču v višini 4.900,00 EUR.

Klavdij Strmčnik je povedal, da so bila sredstva porabljena za menjavo lesene protihrupne ograje na meji z zemljiščem v lasti Angele Žerovnik. V proračunu je od leta 2015 načrtovana tudi menjava kovinske ograje okrog igrišča, ki pa zaradi načrtovane gradnje športne dvorane še ni bila realizirana in bo izvedena po sprejemu končne odločitve o velikosti in orientaciji nove športne dvorane.

Klemen Pečovnik je vprašal zakaj se je popravljala protihrupna ograja, ki bo pri izgradnji telovadnice najverjetneje tudi v napoto.

Klavdij Strmčnik je pojasnil, da je bil z družino Žerovnik leta 2001 podpisan dogovor o izgradnji protihrupne ograje in ker je bila le ta že precej dotrajana jo je občina skladno z dogovorom zamenjala. Želja Angele Žerovnik je bila, da se ograja zaradi prekomernega hrupa še dodatno izolira, zato je bila obstoječa lesena ograja podvojena in vmes dodatno izolirana s stekleno volno.

Predsednika NO je podrobneje zanimala rešitev terjatve Benjamina Mlačnika za neplačan asfalt.

Klavdij Strmčnik je povedal, da je bilo zemljišče v lasti B. Mlačnika po katerem poteka javna pot odmerjeno in ovrednoteno v višini 0,82 EUR na kvadratni meter. Od izračunane skupne vrednosti zemljišča, ki je znašala 3.370,00 EUR se je odštel njegov dolg v višini 1.370,00 EUR iz naslova neplačanega asfalta. Preostanek vrednosti v višini 2.000,00 je bil nakazan na njegov transakcijski račun.

Niko Bezovnik je vprašal, če je bila pridobitev omenjenega zemljišča v interesu Občine Luče ali je bila to edina rešitev izterjave dolga.

Klavdij Strmčnik je odgovoril, da po omenjenem zemljišču poteka del javne poti Krnički Log – Klinar – Zg. Špeh, zato je bilo lastništvo v vsakem primeru potrebno urediti. V sklopu odmere občinskih cest so zadevo prioritarno rešili že konec leta 2015, toda ker je odločba o parcelaciji postala pravnomočna v letu 2016, smo šele nato lahko sklenili pogodbo in se je terjatev dokončno zaprla v letošnjem letu.

Predsednika NO je zanimalo sofinanciranje nakupa zemljišča na območju katastrske občine Prihova.

Klavdij Strmčnik je pojasnil, da je občina sofinancirala nakup zemljišča v enakem deležu kot je njen delež soustanoviteljice v javnem zavodu Zgornjesavinjski zdravstveni dom Nazarje. Občine bodo za načrtovano investicijo v izgradnjo prizidka najverjetneje poskušale pridobiti sofinanciranje na katerem izmed primernih razpisov. Če bi projekt samostojno prijavljala Občina Nazarje je manjša verjetnost, da uspešno kandidira za sredstva kot če isti projekt prijavi več občin soustanoviteljic. Pogoji, da so ostale občine lahko navedene kot soinvestitor je, da morajo biti tudi lastniki zemljišča. Podoben primer je bil pri investiciji v Zbirni center v Podhomu, kjer je Občina Luče tudi delno sofinancirala nakup zemljišča, saj je prav tako v deležu solastnica zbirnega centra.

Nika Bezovnika je zanimalo kdaj je bil sprejet rebalans proračuna.

Klavdij Strmčnik je odgovoril, da rebalansa proračuna v letu 2016 ni bilo. V sklopu rebalansa bi spreminjali le manjše postavke, medtem ko bi pri glavnih investicijah, ki niso bile izvedene (športna dvorana, čistilna naprava in sanacija vodotoka Rogačnik) ostale proračunske postavke nespremenjene. Prerazporeditve sredstev znotraj posameznih postavk do višine 20 % vrednosti lahko odredi župan. Proračun se planira ob začetku leta in seveda je možno, da tekom leta določene zadeve odstopajo od plana.

Klemen Pečovnik je pripomnil, da je postavka za čistilno napravo v proračunu že nekaj let. Zanimalo ga je zakaj se investicija navaja v proračun, če občina ve, da izvedbe v tistem letu še ne bo.

Klavdij Strmčnik je povedal, da bi najkompletnejša investicija v izgradnjo nove čistilne naprave znašala 250.000,00 EUR. Že v letu 2013 je okoljski inšpektor po pregledu čistilne naprave Komunali Mozirje kot upravljavcu naročil sanacijo le-te. Obstoječa čistilna naprava namreč obratuje več kot 20 let kar



pomeni, da je tudi vgrajena tehnologija že nekoliko zastarela. Pri testiranju vzorcev se je izkazalo, da čistilna naprava ne deluje kot bi morala in lahko se zgodi, da bo ob prihodnjem inšpekcijskem pregledu občini odrejena kompletna sanacija čistilne naprave. Ker je obstoječo nesmiselno popravljati, je bolje da imamo v proračunu rezervirana sredstva za izgradnjo nove čistilne naprave na drugi lokaciji. Projekte za novo čistilno napravo je občina naročila že leta 2009, pred dvema letoma pa je končno pridobila tudi vsa potrebna soglasja, tako da se investicija pravzaprav lahko dokaj hitro izvede.

Dodaten razlog za zakasnitev izgradnje je tudi načrtovana investicija v gradnjo športne dvorane, ki je zaenkrat finančno ni mogoče natančno ovrednotiti. Postavka za čistilno napravo omogoča tako še nek dodaten manevrski prostor, če bi investicija preseгла načrtovane okvire.

Klemen Pečovnik je menil, da bi bilo mogoče bolj smiselno sredstva nameniti za kakšen drug projekt namesto, da so iz leta v leto rezervirana v proračunu.

Klavdij Strmčnik je dodal, da je v preteklih letih investicija bila vključena v proračun, ker je Občina Luče načrtovala s projektom izgradnje nove čistilne naprave kandidirati za sredstva Kohezijskega sklada. Do leta 2013 so namreč do sofinanciranja bili upravičeni tudi projekti s področja ravnanja s komunalnimi odpadki ter odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Zaradi težav pri pridobitvi soglasja s strani Direkcije za vode je zadeva na žalost obstala in tako bo najverjetneje občina investicijo morala financirati v celoti z lastnimi sredstvi.

Dodal je, da je župan pred kratkim prejel informacijo s strani Ministrstva za gospodarstvo, da bi glede na dosedanje nizko črpanje evropskih sredstev v Sloveniji, naj ponovno namenili del sredstev tudi za področje infrastrukture in komunalne ureditve, vprašanje je le kakšen bo ključ razdelitve sredstev. V preteklem programskem obdobju 2007 – 2013 je namreč ministrstvo določilo višino sredstev na regijo, znotraj regije pa so se župani uskladili in sprejeli sklep o višini sofinanciranja po posameznih občinah. Direktiva ministrstva za obdobje 2014 – 2020 pa podpira predvsem velike regijske projekte, ki povezujejo več občin, kjer pa Savinjska regija težko konkurira ostalim. Na nivoju regije bi bil edini možen skupni projekt izgradnja kolesarske poti, za katerega pa po večjih občinah ni velikega interesa, saj bi glede na konfiguracijo terena v regiji najverjetneje bil večji del sredstev porabljen ravno v zgornjem delu Zgornje Savinjske doline.

Niko Bezovnik je dodal, da je varčevanje za telovadnico sicer dobro, je pa vprašanje ali je smiselno varčevati pri tako nizkih obrestnih merah kot so trenutno na trgu. V primeru investicije v športno dvorano bi lahko vzeli kratkoročni kredit, medtem pa bi razpoložljiva proračunska sredstva porabili za kakšen drug projekt.

Klavdij Strmčnik je povedal, da je želja župana, da se občina prekomerno ne zadolžuje. Ravno iz tega razloga so se sredstva za športno dvorano delno privarčevala že pred dvema letoma. Dodal je, da je v času krize v letu 2009 občina, čeprav ni bila zadolžena, morala najeti premostitveni kredit, da je lahko financirala svoje tekoče obveznosti. Prihodki od davščin in drugi finančni viri, ki jih občina sicer prejema iz državnega proračuna, so bili namreč na mesečni ravni prenizki, da bi lahko občina normalno plačevala sprotne obveznosti do dobaviteljev, zato je bila prisiljena vzeti premostitveni kredit. Marsikatera občina, ki je v tistem času že bila zadolžena ima še danes finančne težave, saj je servisiranje dolga in hkrati financiranje tekočih investicij lahko velik izziv za finančno poslovanje občine. Poudaril je, da so obresti od kratkoročne vezave sredstev na banki zanemarljive in najverjetneje se več sredstev privarčuje z omogočanjem predčasnih plačil. Občina je namreč zakonsko zavezana k 30 dnevnomu plačilnemu roku, v primeru priznanega popusta za takojšnje plačilo pa lahko občina račun takoj poravna. Predvsem pri večjih investicijah, so izvajalci zainteresirani za čimprejšnje plačilo in na ta način lahko občina letno privarčuje kar nekaj sredstev.

Klemena Pečovnika je zanimalo kako napreduje načrtovani projekt izgradnje športne dvorane in ali se pojavljajo kakšne ovire.

Klavdij Strmčnik je povedal, da je v tej fazi ključen sklep občinskega sveta o velikosti in smeri postavitve športne dvorane. Ko bo sprejeta dokončna odločitev, lahko občina projekt podrobneje

predstavi tudi širši javnosti in prične s pridobivanjem projektne dokumentacije. Že pred načrtovano gradnjo telovadnice se je občina na Upravni enoti Mozirje, na Oddelku za okolje in prostor, pozanimala o možnih težavah pri izvedbi investicije. Po prejetih informacijah načeloma nihče od sosedov gradnje ne more ustaviti. Sodelujejo lahko kot stranke v postopku in postopek deloma tudi ovirajo, ne morejo pa preprečiti gradnje objekta. Stavbno zemljišče je v lasti občine in skladno z veljavnim prostorskim planom je gradnja telovadnice na tej lokaciji možna. Glede na to, da je prostor precej omejen in da bo najverjetneje težaven tudi sam dostop do gradbišča, je potrebno končno odločitev pametno pretehtati. Obe varianti postavitve imata svoje prednosti in slabosti. Pri gradnji prečno orientirane dvorane (v smeri proti parkirišču za gostilno) se soglasje sosedov ne potrebuje. Odmik od sosednjih objektov je, skladno z veljavnim prostorskim aktom, najmanj 8 metrov, prav tako je osončenje bližnjih objektov po preliminarnih izračunih ustrezno. Problem se lahko pojavi pri pogojih in normativih za delovanje vrtca, saj obstoječega zunanjšega igrišča ne bo več. V primeru gradnje vzdolžne variante bo potrebno pridobiti soglasje Angele Žerovnik, saj se telovadnica njenim objektom približa na manj kot 8 metrov. Poleg tega bi izgubili sedanje šolsko igrišče, ki pa je smiselno, da se nahaja nekje v bližini šole. Nujno je, da se na občinskem svetu čim prej sprejme dokončna odločitev, ki bo osnova za vse nadaljnje aktivnosti.

Po obširni razpravi so člani NO soglasno (s 3 glasovi ZA)

**SKLEP: Nadzorni odbor je obravnaval in se seznanil z Zaključnim računom Občine Luče za leto 2016 in meni, da je primeren za obravnavo in sprejem na Občinskemu svetu Občine Luče.**

#### **K 5. točki dnevnega reda**

Klemen Pečovnik je opozoril, da na spletni strani občine manjkajo zadnji zapisniki nadzornega odbora.

Druge razprave pod točko razno ni bilo.

Seja zaključena ob 19.45.

Zapisala:  
Aneta Šiljar

Predsednik nadzornega odbora  
Jože Vavdi

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07- UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US in 55. člena Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 60/11 - UPB) je Nadzorni odbor Občine Luče na svoji ..... seji dne,..... sprejel

## **POSLOVNIK NADZORNEGA ODBORA OBČINE LUČE**

### **I. SPLOŠNE DOLOČBE**

#### **1. člen**

S tem poslovnikom Nadzorni odbor Občine Luče (v nadaljevanju: nadzorni odbor) podrobneje ureja svoje pristojnosti, organizacijo in način dela, pravice in dolžnosti predsednika in članov pri opravljanju nadzora, način odločanja in postopek nadzora.

#### **2. člen**

Delo nadzornega odbora je javno. Njegovi člani so dolžni varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev ter spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov.

#### **3. člen**

Nadzorni odbor je pri svojem delu neodvisen in deluje v skladu z zakonom in drugimi predpisi, ki se nanašajo na področja nadzora. Pri svojem delu sodeluje z občinskim svetom, občinsko upravo, županom ter drugimi organi, službami in delovnimi telesi.

#### **4. člen**

Nadzorni odbor pri svojem delu uporablja žig občine.

### **II. PRISTOJNOSTI IN NALOGE NADZORNEGA ODBORA**

#### **5. člen**

Nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Svoje naloge opravlja strokovno, vestno in nepristransko ter v skladu z veljavnimi predpisi.

#### **6. člen**

Nadzorni odbor v skladu z zakonom:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- opravlja nadzor nad vodenjem poslov občine,

- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev,
- ocenjuje učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev,
- opravlja druge naloge, če tako določa zakon ali statut občine.

Pri opravljanju navedenih področij nadzora se upoštevajo kriteriji:

- zakonitosti,
- pravilnosti,
- namenskosti,
- smotrnosti,
- učinkovitosti,
- gospodarnosti.

### **7. člen**

Pri izvajanju nadzora so naloge nadzornega odbora:

- ugotavljanje skladnosti ravnanja porabnikov proračunskih sredstev s pravnimi predpisi ter ocenjevanje namenskosti, smotrnosti, učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev in javnega premoženja glede na opredeljene cilje,
- preverjanje skladnosti zaključnega računa s proračunom občine in odločitvami občinskega sveta,
- druge oblike nadzorovanja, ki jih opravlja nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti,
- vplivanje na odpravo pomanjkljivosti, ugotovljenih pri nadzorovanju,
- poročanje o nadzoru,
- druge naloge v skladu z določiti statuta občine.

Za izvajanje nadzora ima nadzorni odbor naslednja pooblastila:

- pregledovati vse listine in dokumente, za katere presodi, da so potrebni za opravljanje posameznega nadzora,
- pridobiti podatke, gradiva in informacije, ki so potrebne za izvedbo nadzora,
- vpogled v finančne načrte in zaključne račune v vseh fazah sprejemanja.

### **8. člen**

Sredstva za delo nadzornega odbora se zagotavljajo v občinskem proračunu na podlagi letnega programa dela in finančnega načrta.

## **III. PRAVICE IN DOLŽNOSTI PREDSEDNIKA IN ČLANOV NADZORNEGA ODBORA**

### **9. člen**

Delo nadzornega odbora vodi in organizira predsednik nadzornega odbora, v njegovi odsotnosti pa pooblaščen član.

## **10. člen**

Predsednik nadzornega odbora:

- vodi in organizira delo nadzornega odbora,
- sklicuje, pripravlja in vodi seje nadzornega odbora,
- predstavlja nadzorni odbor
- zastopa ugotovitve, mnenja, priporočila in predloge nadzornega odbora pred organi občine ter organi uporabnikov proračunskih sredstev,
- podpisuje sklepe in zapisnike,
- organizira strokovno pomoč nadzornemu odboru na njegovo zahtevo,
- sodeluje z občinskim svetom, županom in občinsko upravo,
- opravlja druge naloge po sklepu nadzornega odbora.

## **11. člen**

Člani nadzornega odbora so dolžni:

- se udeleževati sej in aktivno sodelovati v delu nadzornega odbora,
- opravljati potrebne naloge pri nadzorovanih uporabnikih proračuna,
- opravljati druge naloge po sklepu ali pooblastilu nadzornega odbora.

Člani nadzornega odbora opravljajo svoje delo nepoklicno in ne morejo biti hkrati člani občinskega sveta, kakor tudi ne zaposleni v občinski upravi ali v poslovodstvu organizacij, ki so uporabnice proračunskih sredstev.

## **12. člen**

Članom nadzornega odbora za njihovo delo pripada nagrada v višini, ki jo v svojem aktu določa občinski svet.

Strokovno in administrativno delo za nadzorni odbor opravlja delavec občinske uprave, ki ga izmed zaposlenih v občinski upravi določi župan.

Strokovno in administrativno delo zajema predvsem:

- obveščanje nadzornega odbora o sprejemu ali spremembah zakonskih in drugih predpisov s področij, ki so v pristojnosti nadzornega odbora,
- pripravo informacij s področja, ki ga obravnava nadzorni odbor,
- posredovanje strokovnih gradiv,
- pripravo vabil in gradiv za seje nadzornega odbora ter organizacijsko in tehnično izvedbo sej,
- pripravo posameznih aktov, ki spremljajo postopek nadzora nadzornega odbora (sklepi o izvedbi nadzora, dopisi nadzorovanim osebam, pooblastila in podobno),
- pisanje in priprava zapisnikov sej,
- sprejemanje, pošiljanje in urejanje pošte,
- arhiviranje gradiv,
- vodenje evidence o opravljenem delu članov nadzornega odbora,
- obveščanje članov nadzornega odbora o možnostih za pridobivanje dodatnih znanj s področja nadzora.

## **IV. NAČRTOVANJE DELA NADZORNEGA ODBORA**

### **13. člen**

Nadzorni odbor sprejme najkasneje do decembra vsakega leta letni program dela za naslednje leto. Med letom lahko nadzorni odbor program dela spremeni ali dopolni.

### **14. člen**

Nadzorni odbor je pri načrtovanju in sprejemanju programa dela samostojen. Pri pripravi predloga letnega programa dela nadzorni odbor obravnava predloge za izvedbo rednega nadzora pri posameznem uporabniku proračunskih sredstev, ki jih podajo:

- člani nadzornega odbora,
- občinski svet,
- župan,
- druge oblike organiziranja v občini (neformalne oblike organiziranja občanov, skupine in posamezni volivci ipd.).

Predlagatelj mora v predlogu iz prvega odstavka tega člena opredeliti:

- naziv uporabnika proračuna oziroma projekta, pri katerem naj se izvrši nadzor,
- predmet oziroma vsebino nadzora in domnevne nepravilnosti.

Nadzorni odbor obvesti predlagatelja o svoji odločitvi glede upoštevanja njegovega predloga.

### **15. člen**

V letnem programu dela nadzornega odbora se določi:

1. nadzore, ki jih bo nadzorni odbor opravil v naslednjem letu. Pri tem se opredelijo uporabniki proračuna oziroma njihovo poslovanje ali projekti, ki bodo predvidoma predmet nadzora z obsegom nadzora.
2. Višina sredstev, potrebnih za izvedbo predvidenih aktivnosti nadzornega odbora, ki se opredeli s finančnim načrtom.

Glede na obseg oz. kompleksnost se v letnem programu dela nadzor opredeli kot:

- zelo zahtevni nadzor (obsega vse kriterije iz 6. člena tega poslovnika),
- zahtevni nadzor (obsega več kriterijev iz 6. člena tega poslovnika),
- manj zahtevni nadzor (obsega posamezen kriterij iz 6. člena tega poslovnika).

Z letnim programom dela nadzorni odbor seznanijo občinski svet in župana.

## **V. NAČRTOVANJE DELA NADZORNEGA ODBORA**

### **16. člen**

Nadzorni odbor sprejema odločitve na sejah. Seje sklicuje predsednik nadzornega odbora na lastno pobudo, v skladu s programom, na zahtevo treh članov nadzornega odbora, občinskega sveta ali župana.

Konstitutivno sejo skliče in vodi župan, do izvolitve predsednika/ce nadzornega odbora.

## **Sklicevanje sej**

### **17. člen**

Vabilo za sejo nadzornega odbora mora biti pisno, dovoljeno pa je namesto običajnega pisnega načina uporabiti vabilo v elektronski obliki, ki ga člani prejmejo po e-mailu.

Skupaj z gradivom za sejo mora biti vabilo praviloma posredovano članom najmanj osem delovnih dni pred sejo. Za gradivo prav tako velja možnost predložitve oziroma posredovanja po e-mailu.

### **18. člen**

Predsednik nadzornega odbora lahko v izjemnih primerih skliče korespondenčno sejo. V tem primeru mora biti članom posredovano gradivo in določen rok najmanj 24 ur, da izrazijo svoje stališče. Posamezna odločitev je sprejeta, če se zanjo opredelijo 3 člani nadzornega odbora.

## **Potek seje**

### **19. člen**

Na sejah nadzornega odbora se vodi evidenca prisotnosti. Nadzorni odbor je sklepčen, če je navzočih več kot polovica članov nadzornega odbora.

Če je nadzorni odbor po prvem ugotavljanju prisotnosti nesklepčen, se ta ugotavlja še enkrat in sicer po poteku petnajst minut od prvega ugotavljanja. V primeru, da je posamezni član vnaprej sporočil svojo zamudo, se sklepčnost ugotavlja po poteku napovedanega časa, ki pa ne sme biti daljši od ene ure.

Če nadzorni odbor tudi po drugem ugotavljanju sklepčnosti ne more veljavno odločati, predsedujoči sejo zaključí.

### **20. člen**

Na začetku seje predsedujoči predlaga dnevni red seje.

Pri določanju dnevnega reda člani nadzornega odbora lahko predlagajo umik posamezne točke dnevnega reda, razširitev ali spremembo dnevnega reda ali vrstnega reda obravnavanja točk dnevnega reda.

Predsedujoči organizira in omogoči izjasnjevanje o posameznih predlogih, nato pa predsedujoči da na glasovanje korigiran predlog dnevnega reda v celoti, ki je sprejet, če je zanj glasovala večina prisotnih članov.

### **21. člen**

O poteku seje nadzornega odbora se piše zapisnik, ki vsebuje:

- zaporedno številko seje, datum in kraj seje ter čas začetka in konca seje,

- evidenco prisotnosti oz. odsotnosti članov nadzornega odbora in vabljenih na sejo,
- ugotovitev sklepčnosti in sprejet dnevni red,
- potek seje z navedbo poročevalcev ter kratkim povzetkom razprave,
- izjave članov nadzornega odbora, za katere so zahtevali, da se vnesejo v zapisnik,
- morebitna ločena mnenja pri glasovanju o predlaganih sklepih,
- sklepe in stališča nadzornega odbora,
- druge podatke, za katere se nadzorni odbor odloči, da se vnesejo v zapisnik.

Potrjeni zapisnik podpiše predsednik nadzornega odbora in delavec občinske uprave, ki ga je pisal.

## **22. člen**

Na vsaki seji se v prvi točki dnevnega reda poda pregled sklepov in potrditev zapisnika prejšnje seje nadzornega odbora.

Predsedujoči poda pregled sklepov prejšnje seje nadzornega odbora in poročilo o njihovi izvedbi.

## **23. člen**

Uvodno obrazložitev k posameznim točkam dnevnega reda poda predsedujoči oz. pripravljalci gradiva.

Nadzorni odbor sprejme ob vsaki točki dnevnega reda sklep, stališče ali informacijo.

Člani nadzornega odbora imajo pravico pridobivati informacije in se posvetovati o vseh vprašanih, o katerih razpravlja nadzorni odbor.

## **24. člen**

Predsedujoči konča sejo, ko so izčrpane vse točke dnevnega reda. Sejo lahko tudi prekine, če o tem soglaša večina prisotnih članov, vendar se mora ista seja nadaljevati najkasneje v 14 dneh.

## **25. člen**

Nadzorni odbor lahko odloži obravnavanje posameznega predloga, če ugotovi, da je za odločitev o njem potrebno zahtevati še dodatne podatke ali mnenja ustreznih organov oz. institucij.

### **Sprejemanje odločitev**

## **26. člen**

Nadzorni odbor lahko veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina njegovih članov. Navzočnost na seji oziroma sklepčnost se ugotavlja na začetku seje, pred vsakim glasovanjem in na začetku nadaljevanja prekinjene seje.

## **27. člen**



Predsedujoči po opravljeni razpravi oblikuje k posamezni točki dnevnega reda predlog sklepa oz. sklepov. Člani glasujejo o vsakem predlaganem sklepu posebej.

#### **28. člen**

Odločitve na seji se sprejemajo z večino članov nadzornega odbora, razen v primeru, če je z zakonom, statutom občine ali s tem poslovnikom določena drugačna večina.

#### **29. člen**

Seje nadzornega odbora se lahko udeležujejo tudi svetniki in na njej razpravljajo, nimajo pa pravice glasovati.

Na sejah nadzornega odbora lahko sodelujejo tudi strokovnjaki s posameznih področij in se vključijo v razpravo, nimajo pa pravice glasovanja. Pobudo za njihovo udeležbo lahko dajo člani nadzornega odbora, odločitev o povabilu na sejo nadzornega odbora pa sprejme predsednik.

### **VI. POSTOPEK NADZORA**

#### **30. člen**

Za izvedbo nadzora lahko nadzorni odbor pooblasti posameznega člana ali skupino članov. Pri odločanju o izvajalcih posameznega nadzora se upošteva zahtevnost in obseg nadzora.

Člani nadzornega odbora, ki so zadolženi za izvedbo posameznega nadzora:

- izvedejo nadzor,
- pripravijo osnutek poročila o opravljenem nadzoru, v katerem podajo ugotovitve, ocene, mnenja in priporočila.

Nadzorni odbor lahko predlaga županu odobritev, da posamezne strokovne naloge nadzora opravi izvedenec oziroma strokovna organizacija.

#### **Sklep nadzornega odbora o izvedbi nadzora**

#### **31. člen**

Nadzor se začne s sklepom o izvedbi nadzora, ki ga sprejme nadzorni odbor in mora vsebovati:

- identifikacijo nadzorovane osebe in njene odgovorne osebe,
- predmet nadzora,
- vsebino nadzora,
- čas nadzora,
- člane nadzornega odbora, ki bodo nadzor izvedli.

Sklep o izvedbi nadzora se obvezno vroči nadzorovani osebi. Od dne vročitve sklepa o izvedbi nadzora nadzorovani osebi, do dne začetka izvajanja nadzora mora preteči najmanj 7 (sedem) dni.

## **Izvajanje nadzora**

### **32. člen**

Na začetku izvajanja nadzora se z nadzorovano osebo praviloma opravi začetni sestanek z namenom seznanitve z vsebino, obsegom in predvidenim potekom nadzora, pridobitve podatkov in dokumentacije za začetek nadzora ter določitve kontaktne osebe s strani nadzorovane osebe.

### **33. člen**

V postopku nadzorovanja imajo člani nadzornega odbora, ki opravljajo nadzor, pravico zahtevati od nadzorovanih oseb vse podatke, ki so potrebni za izvedbo nadzora. Ta zahteva mora vsebovati:

- identifikacijo nadzorovane osebe,
- navedbo podatkov, obvestil, listin ali druge dokumentacije, ki jo je treba predložiti,
- rok za predložitev podatkov.

Zahteva za predložitev podatkov je lahko dana pisno ali ustno. V primeru ustne zahteve član nadzornega odbora sestavi uradni zaznamek z navedbo vseh podatkov iz prejšnjega odstavka tega člena in podatkov o načinu in času sporočanja zahteve ter z obvezno navedbo osebe, kateri je bila zahteva sporočena.

Nadzorovana oseba je dolžna predložiti zahtevano dokumentacijo v določenem roku, sodelovati v postopku ter odgovarjati na ugotovitve in priporočila nadzornega odbora.

Rok za predložitev zahtevano dokumentacije se na prošnjo nadzorovane osebe lahko podaljša. Odločitev o tem sprejmejo člani nadzornega odbora, ki nadzor izvajajo.

### **34. člen**

Nadzor je potrebno opraviti tako, da sta delovni proces in poslovanje nadzorovane osebe čim manj motena. Člani nadzornega odbora opravljajo poizvedbe in preverjanja v razumnem obsegu. Predstavniki nadzorovane osebe je lahko ves čas prisoten.

### **35. člen**

Nadzorovana oseba lahko že pred izdajo osnutka poročila izvede ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, kolikor je to časovno, tehnično in organizacijsko mogoče. O izvedenih ukrepih seznanijo nadzorni odbor s pisnim poročilom. Nadzorovana oseba je v postopku nadzorovanja upravičena nadzornemu odboru izraziti svoja mnenja in ugovarjati njegovim ugotovitvam.

### **36. člen**

Po opravljenem pregledu nadzorni odbor pripravi osnutek poročila. Osnutek poročila in poročilo nadzornega odbora morata vsebovati obvezne sestavine kot to določa Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine.

Osnutek poročila nadzorni odbor posreduje v pregled nadzorovani osebi, ki ima pravico v roku 30 (trideset) dni od prejema osnutka poročila odgovoriti na posamezne navedbe z odzivnim poročilom.

Odzivno poročilo vsebuje mnenja, pripombe in pojasnila nadzorovanega organa za vsako posamezno ugotovitev iz osnutka poročila, pri kateri se ugotovijo kršitve predpisov. Listine, s katerimi nadzorovani organ razpolaga, se priložijo odzivnemu poročilu kot dokaz.

### **37. člen**

Nadzorovana oseba ni dolžna predložiti odzivnega poročila, v kolikor je že pred izdajo poročila izvedla ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in o tem obvestila nadzorni odbor.

### **38. člen**

Na podlagi osnutka poročila in odzivnega poročila nadzorovanega organa pripravi nadzorni odbor poročilo s priporočili in predlogi.

Poročilo je dokončni akt nadzornega odbora in mora biti izpolnjen na obrazcu, ki je predpisan s Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občin.

Poročilo pošlje nadzorni odbor nadzorovani osebi, občinskemu svetu in županu. O njem se obvesti tudi morebitnega predlagatelja nadzora.

### **39. člen**

Hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju so:

1. prevzemanje obveznosti in izplačilo sredstev proračuna za namene, ki niso predvideni v proračunu,
2. prevzemanje obveznosti in izplačilo sredstev proračuna v višini, ki presega v proračunu zagotovljena sredstva,
3. prodaja občinskega finančnega ali stvarnega premoženja:
  - ki ni vključeno v letni program prodaje finančnega in stvarnega premoženja, razen, če predmeta prodaje v skladu s predpisi ni potrebno vključiti v ta program,
  - s sklenitvijo neposredne pogodbe, razen v primerih, ko zakon ali drug predpis to dopušča,
  - v nasprotju s sprejeto odločitvijo pristojnega organa,
4. oddaja javnega naročila brez javnega razpisa, razen v primerih, ko zakon to dopušča.

Če je nadzorni odbor ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju nadzorovane osebe, mora o teh kršitvah v 15. (petnajstih) dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

Na podlagi sprejetega sklepa o hujših kršitvah predpisov ali nepravilnosti nadzorni odbor posreduje obvestilo iz prejšnjega odstavka tega člena pristojnem ministrstvu in računskemu sodišču.

Obvestilo oblikuje predsednik nadzornega odbora.

#### **40. člen**

Občinski svet, župan in pristojni organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročila in izdana mnenja nadzornega odbora in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge nadzornega odbora.

#### **41. člen**

Nadzorni odbor najmanj enkrat letno poroča občinskemu svetu o svojih ugotovitvah.

### **VII. MNENJA IN OPOZORILA NADZORNEGA ODBORA**

#### **42. člen**

Nadzorni odbor o posameznih zadevah lahko izda tudi mnenje, priporočilo ali opozorilo in sicer na lastno pobudo ali na predlog občinskega sveta, župana ali posameznega uporabnika javnih sredstev.

### **VIII. JAVNOST DELA**

#### **43. člen**

Delo nadzornega odbora je javno. Na podlagi sklepa nadzornega odbora je lahko seja nadzornega odbora izjemoma zaprta za javnost.

Nadzorni odbor zagotavlja javnost svojega dela s predložitvijo poročil o delu, končnih poročil o nadzoru in ustreznih informacij občinskemu svetu ter z obveščanjem javnosti o svojem delu preko občinskega glasila ter drugih javnih medijev, medmrežja ali na drug primeren način.

Pri dajanju obvestil je potrebno spoštovati predpise, ki določajo tajnost podatkov ali njihovih posameznih delov, kakor tudi predpise o dostopu do informacij javnega značaja. Obvestila morajo biti pripravljena tako, da varujejo ugled strank in drugih udeležencev v postopku.

O nadzoru, ki je v postopku izvajanja, se lahko javno navaja le, v kateri fazi je postopek nadzora in kdaj bo predvidoma končan.

### **VIX. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

#### **44. člen**

Poslovnik nadzornega odbora sprejme nadzorni odbor z večino glasov vseh članov nadzornega odbora. Spremembe in dopolnitve tega poslovnika se sprejmejo po enakem postopku kot ta poslovnik.

#### **45. člen**

Z dnem uveljavitve tega poslovnika preneha veljati Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Luče, z dne 29.03.2011.

#### **46. člen**

Za vprašanja, ki niso urejena s tem poslovníkom, se uporabljajo določbe Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Luče in Poslovnika občinskega sveta Občine Luče.

#### **47. člen**

Poslovnik se objavi v Uradnem listu RS in začne veljati naslednji dan po objavi.

Številka:

Datum:

Jože Vavdi  
predsednik nadzornega odbora  
Občine Luče



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO  
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41  
F: 01 478 87 57  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

OBČINSKI SVET  
ŽUPAN  
NADZORNI ODBOR

OBČINA LUČE

LUČE 106  
1336 LUČE

Številka: 037 – 40/2016/2  
Datum: 14. 10. 2016

**ZADEVA: STROKOVNA POMOČ OBČINAM – OPOZORILO**

Spoštovani,

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo je na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju ZLS) opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Luče (Uradni list RS, št. 60/2011 – uradno prečiščeno besedilo), Poslovnika občinskega sveta Občine Luče (Uradni list RS, št. 60/2011 – uradno prečiščeno besedilo) in Poslovnika Nadzornega odbora Občine Luče z dne 29. 3. 2011 z Ustavo Republike Slovenije, Zakonom o lokalni samoupravi in drugimi zakoni ter ugotovila naslednje:

**1. STATUT OBČINE LUČE**

Statut Občine Luče ni v skladu z Ustavo RS z Ustavnim zakonom o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 68/06):

- peta alineja drugega odstavka 17. člena statuta določa, da daje občinski svet soglasje k prenosu nalog iz državne pristojnosti. Določba ni v skladu s 140. členom ustave, ki določa, da država lahko z zakonom prenese na občine opravljanje posameznih nalog iz državne pristojnosti, če za to zagotovi tudi potrebna sredstva.

Statut Občine Luče ni usklajen z določbami ZLS, ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- 2. člen določa, da v Občini Luče niso ustanovljeni ožji deli občine, zato so vse določbe statuta, ki se nanašajo na ožje dele občine nepotrebne in lahko tudi zavajajoče; predlagamo črtanje določb o ožjih delih občine v:
  - tretjem odstavku 39. člena
  - drugem odstavku 40. člena
  - drugi alineji 42. člena
  - petem odstavku 42. člena
  - prvem odstavku 64. člena
  - poglavje IV. statuta

- tretji in šesti alineji 69. člena
- prvem, drugem in tretjem odstavku 70. člena
- drugem odstavku 76. člena;
- 23. člen statuta je potrebno uskladiti oz. dopolniti z določbami 37.a člena ZLS v delu, ki se nanaša na odstop člana občinskega sveta;
- 38. člen statuta ni v skladu s tretjim odstavkom 37.a členom ZLS v delu, ki se nanaša na odstop župana; županu namreč preneha mandat, ko o svojem odstopu pisno obvesti občinski svet in občinsko volilno komisijo; člen je treba uskladiti;
- zadnji odstavek 41. člena v nasprotju z 10. členom ZLS določa uporabo pečata in ne žiga;
- 42. člen statuta med drugim določa, da mora nadzorni odbor izvesti nadzor proračuna občine. Določba ni v skladu z 32. členom ZLS in nalogami nadzornega odbora, ki ne more izvajati nadzora tekočega izvajanja proračuna občine, niti nadzirati predlog priprave proračuna ali pa predloge splošnih aktov občinskega sveta;

Zadnja alineja drugega odstavka 85. člena statuta ni v skladu z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu. Predlagamo črtanje navedene alineje.

77. člen statuta ne omogoča dajanje podpisov podpore za razpis referendum tako, da volivec lahko podpiše obrazec tudi preko enotnega državnega portala e-uprava z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom. Ta rešitev se v praksi že uporablja, pogosto pa v občinah pri začetku postopka spregledajo določbo 16. b člena Zakona o referendumu in ljudski iniciativi.

Ugotavljamo tudi, da se v statutu ponavljajo določbe iz Zakona o lokalni samoupravi in drugih zakonov. Menimo, da bi bilo treba o zadevah, ki so že urejena v zakonu, navesti le, da to ureja zakon, natančneje pa je treba urediti tista vprašanja, glede katerih je v Zakonu o lokalni samoupravi ali drugem zakonu določeno, da jih je treba urediti v statutu. Prepisovanje določb zakonov ni priporočljivo zaradi pravne varnosti, saj se zakonodaja pogosto spreminja, občine pa sprememb ne uskladijo pravočasno.

## **2. POSLOVNIK OBČINSKEGA SVETA OBČINE LUČE**

Poslovnik Občinskega sveta Občine Luče ni usklajen za določbami ZLS, ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- 6. člen v nasprotju z 10. členom ZLS določa uporabo pečata in ne žiga;
- v drugem odstavku 12. člena se napačno sklicuje na 10. člen poslovnika, pravilno je 11. člen;
- v četrtem odstavku 23. člena se napačno sklicuje na 21. člen poslovnika, pravilno je 22. člen;
- predlagamo, da 74. členu dodate nov šesti odstavek, tako da bo omogočeno sodelovanje javnosti pri sprejemanju predpisa že v fazi predloga in ne šele po končani prvi obravnavi kot to določa 77. člen poslovnika; s tem bi statut tudi uskladili z Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09);
- drugi odstavek 105. člena poslovnika določa, da lahko najmanj četrtina članov občinskega sveta predlaga razrešitev predsednika ali člana delovnega telesa občinskega sveta ali delovno telo v celoti. Ker je pravica predlagati kandidate za delovna telesa občinskega sveta kot tudi pravica predlagati njihovo razrešitev, ena ključnih pravic vsakega člana občinskega sveta je ta določba v nasprotju z mandatom člana občinskega sveta. Člen je treba ustrezno uskladiti;
- 108. člen poslovnika je potrebno uskladiti z določbami 38. člena statuta tako, da se ista določba ne zapiše dvakrat; temeljne določbe o odstopu občinskih funkcionarjev ureja statut občine;

Postopek za sprejem prostorskih načrtov je potrebno uskladiti z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO).

### **3. POSLOVNIK NADZORNEGA ODBORA OBČINE LUČE**

Poslovnik nadzornega odbora je splošni akt občine in ga je treba objaviti v uradnem glasilu občine.

Poslovnik ni usklajen z določbami Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), ker ne ureja obveznih sestavin poročila nadzornega odbora (4. člen).

15. člen napačno določat vrste nadzora (izredne nadzori), saj mora biti vsak nadzor vključen v letni program dela nadzornega odbora, kot ga pravilno določa 12. člen poslovnika.

### **4. ODPRAVA UGOTOVLJENIH NESKLADNOSTI**

Ministrstvo za javno upravo predlaga občinskemu svetu, županu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku oziroma do 30. 6. 2017, ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo podatke o sprejetih usklajenih predpisih in njihovih uradnih objavah.

S spoštovanjem,

Pripravil:  
mag. Andrej Čokert  
sekretar

dr. Roman Lavtar  
vodja službe

#### **VROČITI:**

- Občinski svet Občine Luče, Občina Luče, Luče 106, 3334 Luče, [obcina@luce.si](mailto:obcina@luce.si)
- župan g. Ciril Rosc, Občina Luče, Luče 106, 3334 Luče, [obcina@luce.si](mailto:obcina@luce.si)
- Nadzorni odbor Občine Luče, Občina Luče, Luče 106, 3334 Luče, [obcina@luce.si](mailto:obcina@luce.si)
- direktor občinske uprave g. Klavdij Strmčnik, Občina Luče, Luče 106, 3334 Luče, [tajnik@luce.si](mailto:tajnik@luce.si),
- Arhiv, tu